

Obecní úřad Vrdy

stavební úřad

Smetanovo náměstí č.p. 28, 285 71 Vrdy

Č.j.: Výst. 1055/11
Spis zn: 162/2011mar
Vyřizuje: Martinec J.
Tel.: 327 397 221, kl.27
Mob: 603 109 548
E-mail: su@obecvrdy.cz
IDS: mggbq64

Vrdy, dne: 16. 9. 2011

Žadatel:

Adamec Robert, nar.21.9.1969, Bílé Podolí č.p.170, 285 72 Bílé Podolí
Adamcová Miroslava, nar. 19.6.1973, Bílé Podolí č.p. 170, 285 72 Bílé Podolí

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Obecní úřad Vrdy, jako stavební úřad příslušný podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. g) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v územním řízení přezkoumal podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání územního rozhodnutí o změně stavby – výměna oplocení na pozemku p.p.č. 1720/2 kat.území Bílé Podolí (dále jen "stavba"), kterou dne 20.6.2011 podali Adamec Robert, nar.21.9.1969, Bílé Podolí č.p.170, 285 72 Bílé Podolí a Adamcová Miroslava, nar. 19.11.1973, Bílé Podolí č.p. 170, 285 72 Bílé Podolí dále jen („stavebník“), a na základě tohoto přezkoumání

- I. **Vydává** podle § 81 a 92 stavebního zákona a § 5 a § 11 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření,

ú z e m n í r o z h o d n u t í o z m ě n ě s t a v b y

„výměna oplocení“

na pozemku p.p.č.1720/2 v k.ú. **Bílé Podolí** (dále jen „stavba“).

Druh a účel umisťované stavby:

Plot – oplocení pozemku u domu č.p.170.

Umístění stavby na pozemku:

Plot je umístěn na pozemku p.p.č.1720/2 v celkové délce 70 m podél společné hranice se pozemkem p.p.č. 1720/1.

Určení prostorového řešení stavby:

Plot (původně z drátěného pletiva výšky 125,0 cm) je navržen a bude proveden z betonových neprůhledných prefabrikátů, povrchová úprava – lomový kámen, výšce 220,0 cm v celkové délce 70 m.

- II. **Stanoví podmínky pro umístění stavby**, a protože se podle § 103 stavebního zákona jedná o stavbu, která nevyžaduje ohlášení ani stavební povolení, **stanoví zároveň podmínky pro její provedení:**

- 1) Stavba bude umístěna v souladu s ověřenou grafickou přílohou rozhodnutí – situační výkres, který je součástí projektové dokumentace, kde je vyznačena hranice pozemku, na kterém bude oplocení provedeno.
- 2) Stavba bude provedena podle projektové dokumentace ověřené ve stavebním řízení, kterou vypracovala– Benešová Renata, a ověřila ing.Cišařová Lenka ČKAIT č. 0004227, případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu, technologického zařízení včetně vlivů na životní prostředí.
- 3) Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení a dbát o ochranu zdraví osob na staveništi, zejména pak Nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví na staveništech a Nařízení vlády č. 362/2006Sb., o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky.

- 4) Při stavbě budou dodržena ustanovení vyhl. č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby a příslušné technické normy.
- 5) Pozemky dotčené stavbou budou využity pouze v rozsahu nezbytně nutném. Navrženou stavbou nebude narušena hranice se sousedním pozemkem. Po ukončení prací budou veškeré dotčené pozemky uvedeny do původního stavu.
- 6) Stavba bude provedena svépomocí – stavebník zajistí dozor, není-li pro takovou činnost sám odborně způsobilý.
- 7) Stavebník odpovídá za škody prokazatelně způsobené stavbou. Případné škody uhradí.
- 8) Stavebník oznámí na stavební úřad a na Městys Bílé Podolí termín zahájení stavby do 15 dní od zahájení.
- 9) Stavba bude dokončena do 1 roku od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, nebude-li dodatečně rozhodnuto jinak.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Adamec Robert, nar.21.9.1969, Bílé Podolí č.p.170, 285 72 Bílé Podolí,
Adamcová Miroslava, nar. 19.6.1973, Bílé Podolí č.p. 170, 285 72 Bílé Podolí.

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

Dne 2.srpna 2011 do protokolu z ústního jednání uplatnil účastník řízení Štěpánek Josef, Bílé Podolí 102, 285 72 Bílé Podolí zastoupený na základě plné moci Bc.Jeřábek Zdeňkem, Terronská 54/895, Praha 6 – Bubeneč námitku týkající se nesouhlasu se stavbou plotu – jeho výškou a materiálem z důvodu možného zastínění pozemku p.Štěpánka - námitku stavební úřad **zamítá**.

Námitky ostatních účastníků řízení nebyly vzneseny.

O d ů v o d n ě n í

Dne 20.6.2011 podal žadatel žádost o vydání územního rozhodnutí o změně stavby.

Žádost byla doložena těmito doklady:

3x projektová dokumentace, výpis z KN LV č.10050, informování účastníků řízení Městysu Bílé Podolí, Štěpánka Josefa o podání žádosti, informování p.Jeřábka jako zmocněnce p.Štěpánka o podání žádosti, informace o parcelách a mapa KN, doklad o spr.poplatku.

V souladu s ustanoveními § 87 stavebního zákona stavební úřad svým opatřením pod č.j.Výst.776/11 162/2011 mar ze dne 9.6.2011 oznámil zahájení územního řízení účastníkům řízení § 85 odst.1 a 2 stavebního zákona – Adamcovi Robertovi, Adamcové Miroslavě, Štěpánku Josefovi, Městysu Bílé Podolí, SADům spol.s.r.o.Bílé Podolí a dotčeným orgánům. K projednání žádosti současně nařídil veřejné ústní jednání na den 2.8.2011 a zároveň vyzval žadatele, aby bezodkladně zajistil na pozemku, na němž se má záměr uskutečnit, vyvěšení informace o svém záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí.

O výsledku jednání, které se konalo dne 2.8.2011, byl sepsán protokol. Žadatel prokázal do protokolu, že záměr o zamýšlené stavbě plotu s jejím grafickým znázorněním byl vyvěšen v místě uvažované stavby na pozemku p.p.č. 1720/2 (na pilíři), a to od doby podání žádosti do doby veřejného ústního jednání.

Před ústním jednáním předložil plnou moc Bc.Jeřábek Petr, bytem Terronská 54/895, Praha 6 – Bubeneč, na základě které zastupuje p.Štěpánka Josefa, vlastníka sousední parcely p.p.č.1720/1.

Při ústním jednání pí.Adamcová do protokolu uvedla, že žádá stavební úřad o zvážení odůvodnění výměny oplocení, dále, že mají naprostou ztrátu soukromí, obavu o bezpečnost a zdraví dětí z důvodu volného pobíhání psa bojového plemene. Uvedla, že tento druh oplocení zvolili z několika zásadních důvodů, mj.zabránění průzoru, prorůstání tují na sousední pozemek.

Při ústním jednání p.Adamec do protokolu uvedl, že původní drátěné oplocení bylo odstraněno z důvodu poškození pletiva, kdy poškození-bylo způsobeno nevhodnou manipulací stavebního materiálu v těsné blízkosti oplocení. P.Jeřábek v zastoupení p.Štěpánka do protokolu toto nařčení odmítl s tím, že stavební materiál byl umístěn vždy v prostředku pozemku.

Stavebním úřadem bylo zjištěno, že stavební materiál – palety cihel a obrubníků, jsou složeny podél plotu na pozemku p.Štěpánka.

Stavební úřad posoudil změnu stavby plotu podle § 90 stavebního zákona a shledal, že její umístění odpovídá hlediskům péče o životní prostředí, že je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu stanoveným vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území.

Stavební úřad zastává názor, že změnou stavby plotu není dotčeno vlastnické právo k pozemkům a stavbám na nich.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Štěpánek Josef, Bílé Podolí 102, 285 72 Bílé Podolí zastoupený na základě plné moci Bc.Jeřábkem Zdeňkem, Terronská 54/895, Praha 6 – Bubeneč uplatnil námitku týkající se nesouhlasu se stavbou plotu – jeho výškou a materiálem důvodu možného zastínění na pozemek p.Štěpánka.

Na základě uplatněných připomínek Bc.Jeřábkem a p.Štěpánkem při veřejném ústním jednání byla manželé Adamcovými předložena studie oslunění (zastínění) sousedního pozemku vlivem navrhované stavby plotu, kterou zpracoval Štros Karel - autorizace pro zemní stavby ČKAIT č.0700531. Z předloženého posudku vyplývá, že stavba plotu splňuje požadavek normy ČSN 734301-Obytné budovy čl. 4.3.5 – tj. že má být venkovní plocha v okolí obytných budov osluněna více než 3 hodiny během dne na alespoň 1/2 plochy. Doba oslunění pozemku je více než 8 hod.

Stavební úřad proto sdělil opatřením ze dne 29.8.2011 pod č.j. Výst.993/11 162/2011mar účastníkům řízení, že se mohou ve stanovené lhůtě seznámit s novými podklady rozhodnutí. Této možnosti využil p.Štěpánek a jeho zmocněnec Bc.Jeřábek dne 1.9.2011 a poté co nahlédli do posouzení, požádali o prodloužení lhůty do dne 12.9.2011, aby si mohli nechat předložené „Posouzení zastínění pozemku“ řádně posoudit odborníkem. Stavební úřad obdržel dne 12.9.2011 vyjádření p.Štěpánka a Bc.Jeřábka, ve kterém uvádí, že nesouhlasí se stavbou. Stavební úřad doplňuje, že tento nesouhlas již uvedli do protokolu z veřejného projednání žádosti.

Stavební úřad zastává názor, že oplocení dle § 7 vyhl.č.268/2006 Sb., svým rozsahem (délka 70 bm, a výška 2,2 m), tvarem ani použitým materiálem (betonový-úprava lomový kámen) nenarušuje charakter stavby rodinného domu na oploceném pozemku manželů Adamcových. Stavba plotu nenaruší ani její okolí, zejména přilehlý pozemek p.p.č. 1720/1 jehož vlastníkem je p.Štěpánek a respektuje též stávající oplocení pozemku p.Štěpánka, který je podél místní komunikace z betonových tvárnic ztraceného bednění, plot podél společné hranic s pozemkem manželů Adamcových je z betonových prefabrikátů o výšce 2,0 m. Na tuto stavbu zdejší stavební úřad vydal podle § 129 odst.3) stavebního zákona p.Štěpánkovi dodatečné povolení dne 29.6.2010 pod č.j. Výst.979/2010mar.

Stavební úřad po posouzení všech skutečností zastává názor, že navrhované provedení stavby plotu a případné zastínění pozemku nebude většího rozsahu než v současné době. Závazné předpisy, kterými by se měl stavební úřad řídit, určující povolené zastínění pozemku nejsou stanoveny, na rozdíl např.od normy pro denní osvětlení budov.

Stavební úřad při ústním jednání obou zúčastněných stran zjistil, že mezi nimi není možná dohoda a že povolením nejsou ohroženy zájmy chráněné zákonem.

Vyhodnocení připomínek veřejnosti:

Pí.Mokošínová měla připomínku, že neshledává důvod jednání o zastínění pozemku, který je ornou půdou. Jsem svědek v jednání o oplocení Adamcových, při kterém byli p.Štěpánek st. a ml. manželé Adamcovými upozorněni na změnu oplocení z drátěného plotu na betonové oplocení, které bude stejné jako plot p.Štěpánka. Stavební úřad důvodu jednání uvádí, že v územním řízení musí být dle § 87 odst.1 stavebního zákona vždy nařízeno veřejné ústní jednání.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí: viz.výše uvedené.

Účastníky územního řízení dle § 85 odst. 1/ stavebního zákona jsou:

Adamec Robert, nar.21.9.1969, Bílé Podolí č.p.170, 285 72 Bílé Podolí,

Adamcová Miroslava, nar. 19.6.1973, Bílé Podolí č.p. 170, 285 72 Bílé Podolí.

Účastníky územního řízení dle § 85 odst. 2/ stavebního zákona jsou:

Štěpánek Josef, Bílé Podolí 102, 285 72 Bílé Podolí – vlastník sousedního pozemku p.p.č.1720/1,

Městys Bílé Podolí, Úřad městyse č.p. 12, 285 72 Bílé Podolí,

SADY spol.s.r.o., Bílé Podolí č.p. 73, 285 72 Bílé Podolí,

osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Stavební úřad neshledal důvody, pro které by územní rozhodnutí o změně stavby plotu nemohl vydat.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

U p o z o r n ě n í :

Toto rozhodnutí platí ve smyslu § 93 odst. 4 a 5 stavebního zákona dva roky ode dne, kdy nabylo právní moc, nepozbývá však platnost, pokud byla v těchto lhůtách podána žádost o stavební povolení, ohlášení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle stavebního zákona nebo zvláštních předpisů, nebylo-li započato s využitím území pro stanovený účel, nebo bylo-li stavební jiné povolovací řízení zastaveno, a nebo byla-li podaná žádost zamítnuta po lhůtě platnosti územního rozhodnutí.

Územní rozhodnutí pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdržel sdělení žadatele, že upustil od záměru, ke kterému se rozhodnutí vztahuje, to neplatí byla-li realizace záměru již zahájena.

P o u č e n í ú č a s t n í k ů

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Středočeského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Stavební úřad po právní moci rozhodnutí předá ověřenou dokumentaci žadateli, případně obecnímu úřadu, jehož územního obvodu se umístění stavby týká, není-li sám stavebním úřadem, popřípadě též speciálnímu stavebnímu úřadu.

Jindřich Martinec
Vedoucí stavebního úřadu

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 18 písm. a/ ve výši 1000,- Kč byl zaplacen dne 20.6.2011, stvrzenka č.0240309.

Příloha pro žadatele po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí:

- grafická příloha – situace v měřítku 1:500,

Obdrží:

účastníci územního řízení – jednotlivě

Adamec Robert, Bílé Podolí č.p.170, 285 72 Bílé Podolí – žadatel (do vl.rukou),

Adamcová Miroslava, Bílé Podolí č.p. 170, 285 72 Bílé Podolí – žadatel (do vl.rukou),

Městys Bílé Podolí, Úřad městyse č.p. 12, 285 72 Bílé Podolí, IDS: i42a3rw – obec v místě stavby § 167 odst. 2 stavebního zákona,

účastníci územního řízení dle § 85 odst. 2 a veřejnost veřejnou vyhláškou

osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno,

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů. Za den doručení se považuje 15. den ode dne vyvěšení. Zveřejňuje-li se písemnost vyvěšením na více úředních deskách považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena nejpozději.

Vyvěšeno dne: **19. 9. 2011**

Sejmuto dne : **5. 10. 2011**

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí návrhu výroku rozhodnutí.

k vyvěšení:

Obecní úřad Vrdy, Smetanovo nám. 28, 285 71 Vrdy s prosbou o vyvěšení na úřední desce i v elektronické podobě po dobu 15 dní a **o podání zprávy o datu vyvěšení a sejmутí,**

Městys Bílé Podolí, Úřad městyse č.p. 12, 285 72 Bílé Podolí, IDS: i42a3rw - s prosbou o vyvěšení na úřední desce i v elektronické podobě po dobu 15 dní a **o podání zprávy o datu vyvěšení a sejmутí,**

dále obdrží:

Benešová Renáta, Jilmová 1634, 286 01 Čáslav – projektant,

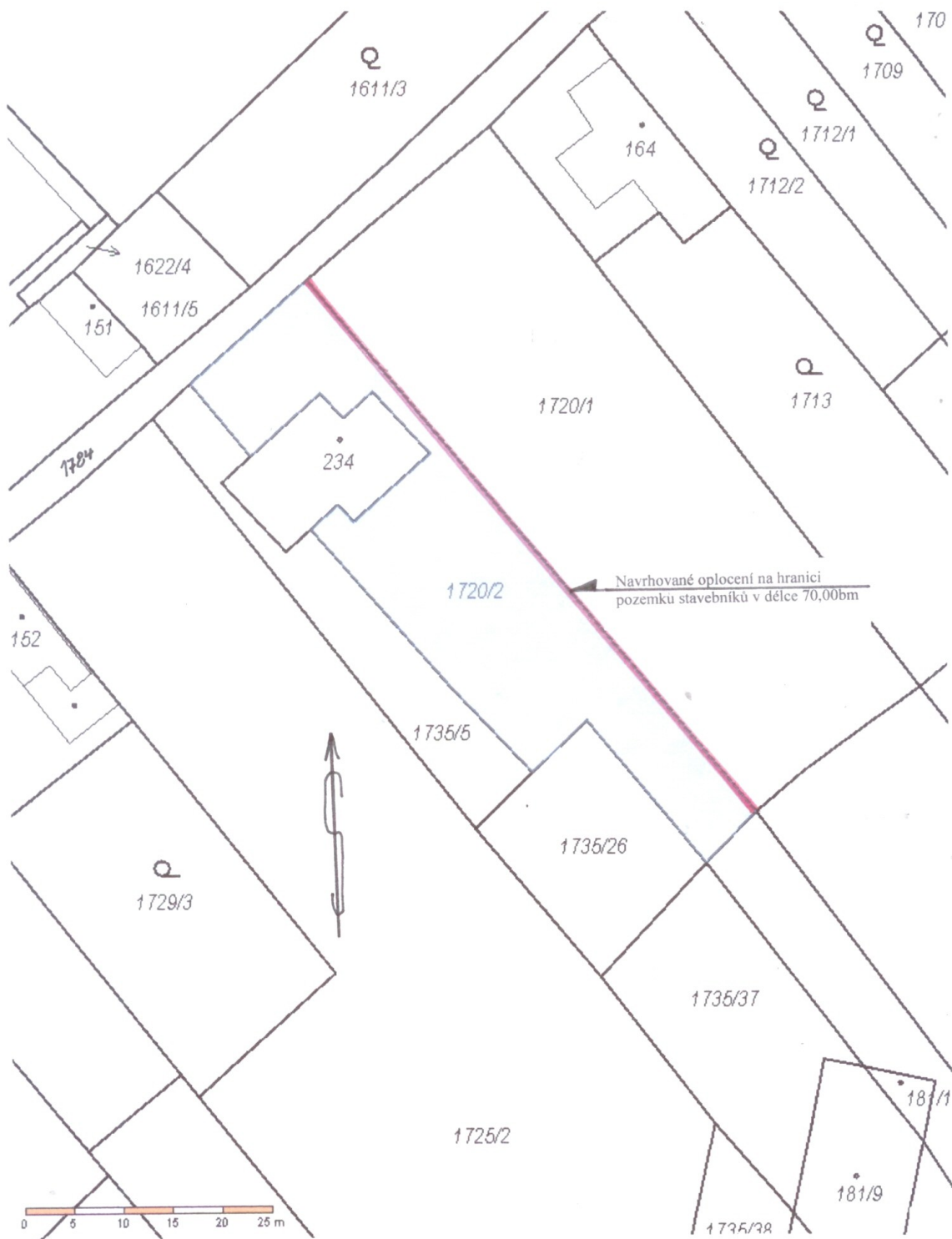
Bc.Jeřábek Petr, Terronská 54/895, 160 00 Praha 6 – Bubeneč – v zastoupení p.Štěpánka,

spis SÚ

S vyznačenou právní mocí ještě obdrží (§ 92 odst.4)

žadatel, zároveň s ověřenou grafickou přílohou v měřítku katastrální mapy,

Městys Bílé Podolí, Úřad městyse č.p. 12, 285 72 Bílé Podolí, IDS: i42a3rw – obec v místě stavby § 167 odst. 2 stavebního zákona,



SITUACE UMÍSTĚNÍ 1 : 500

3.
RENÁTA BENEŠOVÁ
Jilmová 1634, 286 01 Čáslav
Tel. 605 44 36 15
IČO 667 60 151